REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27, Split

P 476/26-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Sandi Petričić, u pravnoj stvari tužitelja **ZVONKA KOVAČEVIĆA**, OIB: 37032884040, iz Sinja, Suhač 56 A protiv tuženika pod **1) TOMISLAVA MATUSINOVIĆA**, OIB: 97608613767, pok. Marinka, pod **2) DOMAGOJA MATUSINOVIĆA**, OIB: 38153890410, pok. Marinka, tuženici pod 1) i 2) iz Stobreča, Stepinčeva 3 i pod **3) ZVONIMIRA MATUSINOVIĆA**, OIB: 57339987652, pok. Marinka, iz Splita, Jerina 2, **radi isplate**, izvanraspravno, dana 16. listopada 2026. g.,

r i j e š i o j e :

I.Obustavlja se parnični postupak u ovoj pravnoj stvari.

II. Nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi postupak će se nastaviti po pravilima izvanparničnog ovršnog postupka pred ovim sudom kao nadležnim sudom.

Obrazloženje

U tužbi podnesenoj ovom sudu 8. veljače 2022. g., koja je evidentirana pod brojem P 505/22, protiv tuženika pod 1) Mirjane Matusinović, pod 2) Tomislava Matusinovića, pod 3) Domagoja Matusinovića i pod 4) Zvonimira Matusinovića tužitelj je naveo da je rješenjem ovog suda, Stalne službe u Sinju broj Ovr-380/07 od 17. prosinca 2020. g. nastavljen ovršni postupak te su nasljednici ovrhovoditelja pok. Marinka Matusinovića-u ovoj parnici tuženici pozvani preuzeti ovršni postupak. U tom predmetu da je osnova za ovrhu presuda Općinskog suda u Sinju broj P 358/94. Nadalje, citirani su stranački iskazi iz tog pravomoćno okončanog predmeta. Povodom pokrenutog postupka ovrhe broj Ovr-380/17 tužitelju da je zapljenom mirovine preko HZMO-a do trenutka podnošenja tužbe ustegnut iznos od 34.500,00 kn, a ovršni postupak da se dodatno otegnuo zbog utvrđivanja zakonskih nasljednika iza smrti Marinka Matusinovića što da predstavlja jedan oblik nepripadnog stjecanja jer da tužitelj nije bio u obvezi isplatiti predniku tuženika iznos od 30.000 DEM. Predloženo je donošenje presude kojom će se tuženike obvezati isplatiti tužitelju iznos od 34.500,00 kn s pripadajućim kamatama.

Rješenjem broj P 505/22 od 8. ožujka 2022. g. tužba je u odnosu na tuženu pod 1) Mirjanu Matusinović odbačena kao nedopuštena.

U predmetu je doneseno rješenje broj P 505/22 od 10. listopada 2023. g. kojim je obustavljen parnični postupak te je odlučeno nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi postupak nastaviti po pravilima izvanparničnog ovršnog postupka.

Odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja o obustavi drugostupanjski sud je u ukidnom rješenju broj Gž-48/24 od 26. siječnja 2026. g., nakon citiranja odredbe čl. 62. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22, dalje OZ), temeljem koje je ovaj sud odlučio obustaviti parnični postupak, izrazio mišljenje da je prije donošenje odluke o obustavi ovaj sud trebao razmotriti jesu li ispunjeni uvjeti i rokovi propisani u odredbi čl. 62. OZ-a za provođenje protuovrhe.

U nastavku obrazloženja treba ponoviti što je ovaj sud u ranijem ukinutom rješenju utvrdio nakon što je pribavio i pregledao predmet ovog suda, Stalne službe u Sinju broj Ovr-380/07:

-da je doneseno rješenje o ovrsi broj Ovr-380/07 od 17. kolovoza 2007. g. koje je postalo pravomoćno dana 24. listopada 2007. g.,

-da ovršnu ispravu predstavlja pravomoćna i ovršna presuda Općinskog suda u Sinju broj P 358/94 od 24. kolovoza 1994. g. kojom je tuženik-u ovom predmetu tužitelj, pravnom predniku tuženika obvezan isplatiti kunsku protuvrijednost iznosa od 30.000 DEM s pripadajućim kamatama,

-da je HZMO-u, Područna služba Split dostavljeno pravomoćno rješenje o ovrsi radi provođenja administrativne zabrane na mirovini (ustegnućem trećine mirovine) protiv ovršenika-u ovoj parnici tužitelja,

-da je rješenjem broj Ovr-380/07 od 26. lipnja 2018. g. utvrđen prekid postupka u toj pravnoj stvari jer je preminuo ovrhovoditelj te da je postupak nastavljen rješenjem broj Ovr-380/07 od 17. prosinca 2020. g. koje je postalo pravomoćno.

Nakon drugostupanjskog ukidnog rješenja još jednom je pribavljen predmet Ovr-380/07 u kojem nije obavljena niti jedna radnja nakon zadnjeg uvida ovog suda u taj predmet.

S obzirom da, po navodima samog tužitelja (ovršenika iz predmeta Ovr-380/07), iznos iz tužbenog zahtjeva predstavlja ukupni iznos za koliko je tužitelju kao ovršeniku u predmetu Ovr-380/07 ovrhom na mirovini zaplijenjeno sredstava, sud je u ranijem ukinutom rješenju ocijenio da tužba sadržajno predstavlja prijedlog za protuovrhu iz odredbe čl. 62. OZ-a.

U odnosu na uputu iz drugostupanjskog ukidnog rješenja, mišljenje je ovog suda da je odredbom čl. 62. OZ-a jasno propisano da ocjenu postojanja pretpostavki za protuovrhu i ocjenu pravovremenosti prijedloga donosi ovršni sud.

Ovaj sud svejedno smatra potrebnim navesti da je, prema podacima iz predmeta ovog suda, Stalne službe u Sinju broj Ovr-380/07, a temeljem rješenja o ovrsi od 17. kolovoza 2007. g., i to prema dopisu HZMO-a od 19. srpnja 2017. g., u postupku ustege trećine mirovine ovršenika Zvonka Kovačevića do dana sastava dopisa ustegnut iznos od 3.716,67 kn te uplaćen na račun pun. ovrhovoditelja za trošak ovrhe s pripadajućim kamatama te da je za daljnje postupanje potrebno dostaviti broj računa ovrhovoditelja i njegov OIB jer je račun naveden u predmetnoj ovrsi neaktivan.

Nakon prekida i nastavka ovršnog postupka u ovršni spis zaprimljen je dopis HZMO-a od 12. listopada 2020. g. u kojem je navedeno da je taj Zavod provodio ovrhu temeljem rješenja o ovrsi broj Ovr-380/07 ustegom od mirovinskih primanja dužnika Zvonka Kovačevića u korist ovrhovoditelja Marinka Matusinovića, da se dio naplaćenog dugovanja nalazi na prijelaznom računu jer je naknadno utvrđeno da je ovrhovoditelj preminuo te je ovršni sud pozvan izvijestiti taj Zavod da li može postupiti temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj, Stalne službe u Imotskom broj O-49/19 u kojem se navode potraživanja po navedenoj ovrsi, kojeg je Zavodu dostavila obitelj pok. Marinka Matusinovića. Ovršni sud je obaviješten i da je ovršenik tom Zavodu dana 8. listopada 2020. g. dostavio rješenje o prekidu ovršnog postupka.

U ovršni je spis zaprimljen još jedan dopis HZMO-a od 20. travnja 2021. g. u kojem taj Zavod moli sud za obavijest o tijeku postupka jer je ovršenik još jednom Zavodu dostavljao podneske iz ovršnog predmeta, ovaj put s prijedlogom o obustavi postupka, a ovrhovoditelj Tomislav Matusinović rješenje o nastavku ovršnog postupka. Navedeno je da ovršni sud nije odgovorio na dopis HZMO-a od 12. listopada 2020. g., te da Zavodu nije jasno treba li nastaviti s provođenjem rješenja o ovrsi ili ne. Sredstva od ovršenika da se ustežu ali se zadržavaju na prijelaznom računu do očitovanja ovršnog suda.

Na dopise HZMO-a ovršni sud nije odgovorio.

Prema odredbi čl. 73. st. 1. OZ-a postupak ovrhe smatra se dovršenim pravomoćnošću odluke o odbacivanju ili odbijanju ovršnog prijedloga, provedbom ovršne radnje kojom se ovrha dovršava ili obustavom ovrhe. Prema st. 2. ovog čl. dovršenje ovrhe provedbom posljednje ovršne radnje sud će utvrditi rješenjem.

Kako je jasno da nije došlo do dovršenja ovrhe jasno je i da je prijedlog za protuovrhu podnesen pravovremeno jer nije prošla godina dana od dana provedbe ovrhe.

Stoga je ovaj sud i dalje istog mišljenja: da je povodom podnesenog prijedloga za protuovrhu potrebno postupiti po pravilima iz odredbe čl. 62., 63. i 64. OZ-a odnosno da je trebalo, pozivom na odredbu čl. 19. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje ZPP), rješenjem obustaviti parnični postupak jer se o prijedlogu tužitelja kao ovršenika iz predmeta ovog suda, Stalne službe u Sinju broj Ovr-380/07 treba odlučiti prema pravilima izvanparničnog ovršnog postupka.

Nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi, a kako nalaže citirana odredba ZPP-a, postupak će se nastaviti po pravilima izvanparničnog ovršnog postupka pred nadležnim sudom. Zbog toga je riješeno kao u izreci rješenja pod točkama I. i II.

U Splitu, 16. listopada 2026. g.

S U D A C :

SANDI PETRIČIĆ



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana prijema pisanog otpravka. Žalba se podnosi nadležnom županijskom sudu, a putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za stranke kojima se dostava vrši elektroničkim putem.

DNA:
-tužitelju
-tuženicima pod 1), 2) i 3)

Broj zapisa: **9-3088e-c07ba**

Kontrolni broj: **04043-22e6e-a2667**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.